Решение

<данные изъяты> дело № 2-1430/18

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июля 2018 года                 г. Казань

Кировский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Морозова В.П.,

при секретаре судебного заседания Зарипове Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ++++ой ++++ы к ООО «-----» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «-----» о защите прав потребителей. В обосновании иска указав, что ДД.ММ.ГГГГ в ООО «-----», по адресу: <адрес>А, истец меняла на своем автомобиле <данные изъяты> госномер № РУС ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, «летнюю» резину на «зимнюю». Ей были оказаны следующие виды услуг: полный перекид колес R16 по цене <данные изъяты> рублей, промазка герметиком стоимостью <данные изъяты>рублей, ленточные грузы стоимостью <данные изъяты> рублей, правка трех дисков стоимостью <данные изъяты> рублей. Всего ++++ой А.Р. после окончания работ, согласно чека от ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> минут было оплачено <данные изъяты> рублей. После этого она уехала домой и на <адрес> возле <адрес>А случилось дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были повреждены переднее левое колесо, переднее левое крыло. ДТП произошло в результате некачественно выполненных работ, поскольку сотрудниками ООО «-----» при установке колеса недолжным образом закрепили удерживающие колесо болты. В связи с чем, во время движения автомобиля колесо слетело со ступицы, повредило подкрылок, произошло деформация переднего левого крыла и литого диска. Из-за произошедшего ДТП истец была вынуждена пройти у дилера Ауди диагностику для определения вида ремонтных работ, за которую ею было оплачено ФИО6 рублей. Услуги по ремонту ходовой принадлежащего ей автомобиля составило <данные изъяты> рубль, услуги по выполнению кузовных работ <данные изъяты> рублей. Истцом ++++ой А.Р. в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ заказным письмом, а ДД.ММ.ГГГГ курьерской службой, была направлена претензия о расторжении договора оказания услуг по шиномонтажу автомобиля, в которой она просила в срок до ДД.ММ.ГГГГ вернуть ей уплаченную за него сумму в размере <данные изъяты> рублей и возместить вред, причиненный вследствие ненадлежащего оказания услуг. Ответчик предложил провести экспертизу причиненных автомобилю повреждений, против которой истец не возражала. Однако ООО «-----» осмотр не произвел. В настоящее время за счет истца произведены ремонтные работы: диагностика автомашины в размере <данные изъяты> рублей, ремонт ходовой автомобиля в размере <данные изъяты> рубль, стоимость кузовных работ в размере <данные изъяты> рублей, услуги эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, услуги ответчика по перекидке колес в размере <данные изъяты> рублей. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который она оценивает в <данные изъяты> рублей. На основании изложенного, истец ++++а А.Р. просит суд взыскать с ООО «-----» в пользу ++++ой++++ы причиненный вред в размере <данные изъяты> рубль, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от взысканной в пользу истца суммы, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Истец ++++а А.Р., ее представитель \*\*\*\*\*а Г.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «-----» в судебное заседание не явился, надлежаще извещен.

Выслушав истца, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему:

На основании ст.714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

В соответствии с ч.2 ст.1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В силу ч.1 ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.17ФЗ «О защите прав потребителей» - защита прав потребителей осуществляется судом.

Согласно ч.1 ст. 35 Закона «О защите прав потребителей» Если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование.

На основании ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Статья14ФЗ «О защите прав потребителей» предусматривает, что Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцу ++++ой А.Р. ответчиком ООО «-----» были оказаны следующие виды услуг: полный перекид колес <данные изъяты> по цене <данные изъяты> рублей, промазка герметиком стоимостью <данные изъяты>рублей, ленточные грузы стоимостью <данные изъяты> рублей, правка трех дисков стоимостью <данные изъяты> рублей. Всего ++++ой А.Р. после окончания работ, согласно чека от ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> минут было оплачено <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> возле <адрес>А случилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ++++ой А.Р., в результате которого ее автомобилю были повреждены переднее левое колесо, переднее левое крыло. Согласно акту выполненных работ официального дилера Ауди истцом произведена оплата диагностики в размере <данные изъяты>рублей. Услуги по ремонту ходовой принадлежащего ей автомобиля составило <данные изъяты>рубль, услуги по выполнению кузовных работ <данные изъяты> рублей.

Истцом ++++ой А.Р. в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ заказным письмом, была направлена претензия о расторжении договора оказания услуг по шиномонтажу автомобиля, в которой она просила в срок до ДД.ММ.ГГГГ вернуть ей уплаченную за него сумму в размере <данные изъяты> рублей и возместить вред, причиненный вследствие ненадлежащего оказания услуг. Ответчик предложил провести экспертизу причиненных автомобилю повреждений, против которой истец не возражала. Однако ответчик ООО «-----» осмотр автомобиля не произвел, причиненный вред не возместил.

Ответчик не представил в суд доказательств, что вред имуществу истца причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения истцом- потребителем установленных правил использования принадлежащего ему имущества- автомобиля <данные изъяты>, госномер №РУС <данные изъяты> года выпуска, а потому исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Так, в силу ст.15Закона РФ «О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда только при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Исходя из принципа разумности, суд считает возможным удовлетворить требования ++++ой А.Р. о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.
Размер понесенных расходов указывается стороной и подтверждается соответствующими документами.

Однако действующее гражданское процессуальное законодательство предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Реализация данного права судом возможна лишь в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные стороной, в пользу которой принято судебное решение, с противной стороны в разумных пределах является одним из правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

С учетом изложенного, принимая по внимание конкретные обстоятельства данного дела, суд считает сумму в размере <данные изъяты> рублей разумной и подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за соблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании ст.98 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере <данные изъяты> рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 98, 194-199 ГПК РФ,

решил:

Иск ++++ой++++ы удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «-----» в пользу ++++ой++++ы <данные изъяты> рубль в счет возмещения причиненного вреда, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> коп., расходы на представителя в размере <данные изъяты>рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «-----» государственную пошлину в доход государства в размере <данные изъяты> рубля.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан, через Кировский районный суд г.Казани, в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 июля 2018 года.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

судья Кировского районного суда

города Казани В.П. Морозов